



## СЕДЬМОЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

634050, г. Томск, ул. Набережная реки Ушайки 24.

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Томск  
«17» января 2011 г.

Дело № 07АП-10400/11 (А45-12416/2011)

Резолютивная часть постановления объявлена 13.01.2012

Полный текст постановления изготовлен 17.01.2012

Седьмой арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего Терехиной И. И.

судей: Кресса В.В., Нагишевой О.Б.,

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Киреевой О.Ю.,

при участии:

от истца: Бакулина А.П. - паспорт, Смолянникова А.В. по дов. от 11.07.2011,

от ответчика: Суворовой Е.И. по дов. от 20.09.2011 ,

от ООО «Приобский» : без участия (извещен),

рассмотрев в судебном заседании апелляционные жалобы предпринимателя Бакулина Александра Павловича, ООО «Приобский» на решение Арбитражного суда Новосибирской области от 20.10.2011 по делу №А45-12416/2011 (судья Дмитриева О.Н.) по иску предпринимателя Бакулина Александра Павловича (ИНН 543307912611, ОГРНИП 307547520100027) к Потребительскому обществу «Криводановка-Газ» (ИНН 5433160194, ОГРН 1055475034350) о взыскании 1 065 603 руб.,

#### УСТАНОВИЛ:

Предприниматель Бакулин Александр Павлович обратился в Арбитражный суд Новосибирской области с иском, уточненным в порядке ст.49 АПК РФ (л.д.106, т.1), о взыскании с Потребительского общества (далее ПО) «Криводановка-Газ» 1 065 603 руб., из которых: 879 501 руб., задолженность за выполненные работы, 186 102 руб. проценты за пользование чужими денежными средствами, начисленные за период с 01.01.2009 по 20.07.2011.

Решением Арбитражного суда Новосибирской области от 20.10.2011 (резолютивная часть объявлена 13.10.2011) в удовлетворении исковых требований отказано.

Не согласившись с решением суда, предприниматель Бакулин А.П., ООО «Приобский» (лицо не участвующее в деле) подали апелляционные жалобы, в которых просят:

- *предприниматель Бакулин А.П.*: решение отменить, иск удовлетворить, ссылаясь, в том числе на то, что из представленных документов следует, что истец выполнял работы по строительству объекта газоснабжения; из условий договора и представленных доказательств видно, что противоречий в дате подписания и последовательности их подписания, не имеется; порядок сдачи объекта и подписание актов соответствует условиям договора, так сначала ответчик организует сдачу объекта газоснабжения государственной комиссии, а потом только подписывается сторонами по договору акты о приемке выполненных работ по форме КС-2 и акт приема-передачи газопровода по договору подряда №3 от 07.07.2008;

частичная оплата работ подтверждает, что истец выполнял строительно-монтажные работы;

- ООО «Приобский»: решение отменить и дело направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции, поскольку суд обязан был привлечь общество к участию в деле, так как иск предпринимателя Бакулина А.П. затрагивает его права и обязанности ООО «Приобский», указав при этом на отсутствие взаимоотношений между ООО «Приобский» и предпринимателем Бакулиным А.П., связанные со строительством газопровода.

В судебном заседании истец, его представитель поддержали доводы апелляционной жалобы и настаивали на ее удовлетворении.

ПО «Криводановка-Газ» в отзывах на апелляционные жалобы, его представитель в судебном заседании возражали против их удовлетворения, указав на то, что оспариваемый судебный не содержит выводов о правах и обязанностях ООО «Приобский», сам заявитель не обосновал, каким образом его участие могло повлиять на результат рассмотрения дела. В установленном законом порядке приемка работ заказчиком не производилась, а указанный акт был подписан для вида, с целью получить денежные средства; помимо форм КС-2 и КС-3, подрядчик должен предоставить заказчику все документы, подтверждающие фактическое выполнение работ (акты на скрытые работы, расчет и другие документы) и необходимые для оплаты счета/счета-фактуры, исполнительную документацию, однако данные документы истец ответчику не предоставлял.

Апелляционные жалобы рассмотрены на основании ч.3 ст.156 АПК РФ без участия представителя ООО «Приобский», извещенного надлежащим образом о времени и месте судебного разбирательства.

Заслушав представителей сторон, исследовав материалы дела, изучив доводы апелляционных жалоб и отзывов на них, проверив в соответствии со ст.268 АПК РФ законность и обоснованность решения суда от 20.10.2011, апелляционный суд считает его подлежащим отмене.

Материалами дела установлено, что между предпринимателем Бакулиным А.П. (подрядчик) и ПО «Криводановка-Газ» (заказчик), был заключен договор подряда №3 СМР от 07.07.2008, в редакции изменений от 01.07.2009 (л.д.14-18, т.1), согласно которого:

- подрядчик обязуется по заданию заказчика выполнить комплекс работ по строительству объекта газоснабжения «Расширение системы газораспределения в с. Криводановка для газоснабжения жилых домов по ул. Малороссийской №№ домов 71-99, 38-92 от ШРП 2; ул. Советской №№ домов 43-85, 38а-48; 1 и 2 переулков Мичурина, Сиреневого, Цветочного от ШРП 1. Наружный газопровод низкого давления (полиэтиленовый газопровод) протяженностью 4020 метров». По строительству – 1 очередь, а заказчик обязуется их принять и оплатить (п.2.1);

- всего договорная стоимость выполнения проектно-изыскательских и строительномонтажных работ определена согласно смете и составляет: 5 458 225 руб., без стоимости материалов (п.3.1);

- сроки выполнения работ декабрь 2008г.(п.6.1);

- оплата производится по факту выполненных работ заказчиком не позднее месяца после подписания акта о приемки законченного строительством объекта, а суммы финансирования по их фактическому получению. При задержке платежа применяется ставка рефинансирования Центрального банка РФ (п.7.1 в редакции изменений от 01.07.2009).

В сводном и локально-сметном расчетах, утвержденных ПО «Криводановка-Газ», определены объемы работ, подлежащие выполнению, и установлена их стоимость (л.д.25-40, т.1).

Полагая, что заказчик уклонился от оплаты принятых работ на сумму 879 501, предприниматель Бакулин А.П. обратился в арбитражный суд с настоящим иском.

Отказывая в удовлетворении исковых требований, суд первой инстанции исходил из того, что истцом не доказаны факт выполнения работ им лично, период выполнения работ, а также их объем и стоимость.

Апелляционный суд не может согласиться с выводами суда первой инстанции.

В силу ст.ст.309, 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

В соответствии со ст. 740 ГК РФ по договору строительного подряда подрядчик обязуется в установленный договором срок построить по заданию заказчика определенный объект либо выполнить иные строительные работы, а заказчик обязуется создать подрядчику необходимые условия для выполнения работ, принять их результат и уплатить обусловленную цену.

Подрядчик обязан осуществлять строительство и связанные с ним работы в соответствии с технической документацией, определяющей объем, содержание работ и другие, предъявляемые к ним требования, и со сметой, определяющей цену работ (ч.1 ст. 743 ГК РФ).

Согласно п.1 ст. 746 ГК РФ оплата выполненных подрядчиком работ производится заказчиком в размере, предусмотренном сметой, в сроки и в порядке, которые установлены законом или договором строительного подряда.

На основании п.4 ст.753 ГК РФ сдача результата работ подрядчиком и приемка его заказчиком оформляются актом, подписанным обеими сторонами. При отказе одной из сторон от подписания акта в нем делается отметка об этом, и акт подписывается другой стороной.

Пунктом 4.5 договора подряда №3 СМР от 07.07.2008 предусмотрена обязанность подрядчика представить заказчику акт выполненных работ.

Постановлением Госкомстата РФ №100 от 11.11.1999 «Об утверждении унифицированных форм первичной учетной документации по учету работ в капитальном строительстве и ремонтно-строительных работ» утверждены унифицированные формы первичной учетной документации по учету работ в капитальном строительстве и ремонтно-строительных работ (в том числе, №№ КС-2 «Акт о приемке выполненных работ», КС-3 «Справка о стоимости выполненных работ и затрат»), которые распространяются на юридических лиц всех форм собственности, осуществляющих деятельность в отраслях экономики.

Акт составляется на основании данных журнала учета выполненных работ, подписывается уполномоченными представителями сторон, имеющими право подписи, и на его основании заполняется справка о стоимости выполненных работ и затрат. Справка о стоимости выполненных работ и затрат (форма № КС-3) применяется для расчетов с заказчиком за выполненные работы.

В акте и в справке в обязательном порядке должны быть указаны инвестор, заказчик, подрядчик, субподрядчик и их адреса, должность, расшифровка подписи, кто сдал, кто принял, а в акте должна быть указана сметная стоимость в соответствии с договором подряда (субподряда).

В обоснование заявленных требований и подтверждения факта выполнения спорных работ предприниматель Бакулин А.П. представил подписанные обеими сторонами: акт о

приемке выполненных работ за ноябрь 2008г. (форма КС-2) от 17.11.2008 и справку о стоимости выполненных работ и затрат (форма КС-3) от 20.12.2008 на суммы 2 046 984,80 руб. (акт) и 1 912 665 руб. (справка) (л.д.59-67, т.1).

Представленные документы отвечают требованиям, предъявляемым названным выше Постановлением Госкомстата РФ №100 от 11.11.1999.

Неверное указание реквизитов договора подряда в акте формы КС-2 за ноябрь 2008г. (№16/08 от 28.11.2008 вместо №3 СМР от 07.07.2008), а также отсутствие позиций по работам, содержащимся в локально - сметном расчете (пункты 6, 13, 15-16, 18-19, 28, 30, 32, 34, 36-37, 39-41, 43-46, 48-50, 56, 60) сами по себе не свидетельствуют о нарушении составления акта и справки положениям указанного выше Постановления.

По условиям договора №3 СМР от 07.07.2008 (п.п.10.1, 10.2) приемку законченных строительством объектов комиссией организует заказчик. Объект считается принятым после подписания акта приемки установленной формы всеми членами комиссии. После подписания акта приемки объекта подрядчик передает комплект исполнительной документации заказчику.

11.08.2008 ПО «Криводановка-Газ» (заказчик) подписало договор генерального подряда №22 с ООО «Приобский» (генеральный подрядчик), по которому последнее приняло на себя обязательства выполнить комплекс работ по строительству объекта газоснабжения «Расширение системы газораспределения в с. Криводановка для газоснабжения жилых домов по ул. Малороссийской №№ домов 71-99, 38-92 от ШРП 2; ул. Советской №№ домов 43-85, 38а-48; 1 и 2 переулков Мичурина, Сиреневого, Цветочного от ШРП 1. Наружный газопровод низкого давления (полиэтиленовый газопровод) протяженностью 4020 метров», а именно известить Ростехнадзор о начале строительства и организовать комиссионную приемку законченного строительством объекта, участвуя в комиссии по его приемке (л.д.120, т.1).

Представленный акт приемки законченного строительством объекта газораспределительной системы от 31.10.2008 (л.д.70, т.1) подтверждает, что строительство системы газоснабжения осуществлялось в период с сентября 2008г. по октябрь 2008г., в качестве генерального подрядчика указано ООО «Приобский», предприниматель Бакулин А.П. подписал указанный акт в качестве субподрядчика.

Президиум Высшего Арбитражного Суда РФ в п. 21 Информационного письма №51 от 24.01.2000 «Обзор практики разрешения споров по договору строительного подряда» разъяснил, что наличие акта приемки работ, подписанного заказчиком, не лишает заказчика права представить суду возражения по объему и стоимости работ.

Монтаж наружного газопровода низкого давления в соответствии с проектной документацией, требованиями СНиП подтвержден также актами на приемку «постели дна траншеи», на засыпку уложенного газопровода, на скрытые работы по бетонированию опор ограждения подземного шарового крана, на укладку сигнальной ленты, на присыпку и укладку газопровода, испытание подземного газопровода низкого давления на герметичность, (л.д.42-49, т.1), которые подписаны представителем эксплуатационной организации ОАО «Сибирьгазсервис».

Акт приема – сдачи газопровода от 17.11.2011, свидетельствует о принятии построенного объекта газоснабжения протяженностью 2016,2 (л.д.69 т.1). Факт передачи и пользования газопроводом потребителями ответчиком в отзыве, его представителем в судебном заседании не оспаривался.

Положительное заключение государственной экспертизы №54-1-5-0268-09 по объекту капитального строительства «Расширение системы газораспределения в с. Криводановка для газоснабжения жилых домов по ул. Малороссийской №№ домов 71-99, 38-92 от ШРП 2;

ул. Советской №№ домов 43-85, 38а-48; 1 и 2 переулков Мичурина, Сиреневого, Цветочного от ШРП 1. Наружный газопровод низкого давления» (л.д.122-130, т.1), которое представлено нельзя признать относимым доказательством, поскольку из него следует, что заказчиком выступает Администрация Криводановского сельсовета, источником финансирования являются средства областного бюджета. К тому же, оно утверждено 10.06.2010, т.е. после принятия спорного законченного строительством объекта.

Поскольку акт о приемке выполненных работ подписан ответчиком без возражений, документов, опровергающих объемы и стоимость выполненных работ, в материалах дела не имеется, а ПО «Криводановка-Газ», к тому же произвело частичную оплату выполненных работ (л.д.93,94 т.1), у суда первой инстанции не имелось оснований для отказа в удовлетворении заявленных исковых требований.

В силу изложенного, являются несостоятельными ссылки ПО «Криводановка-Газ» на ничтожность договора подряда в связи с подписанием его руководителем ответчика с превышением полномочий, а также на подписание актов с целью получения денежных средств.

Взыскание расходов на оплату услуг представителя, понесенных лицом, в пользу которого принят судебный акт, с другого лица, участвующего в деле, предусмотрено ст. 106 АПК РФ, в силу которой к судебным издержкам отнесены денежные суммы, подлежащие выплате либо выплаченные на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

Согласно ст. 110 АПК РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны. Причем расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

В п.20 Информационного письма №82 от 13.08.2004 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации» Высший Арбитражный Суд РФ разъяснил, что при определении разумных пределов расходов на оплату услуг представителя могут приниматься во внимание, в частности: нормы расходов на служебные командировки, установленные правовыми актами; стоимость экономных транспортных услуг; время, которое мог бы затратить на подготовку материалов квалифицированный специалист; сложившаяся в регионе стоимость оплаты услуг адвокатов; имеющиеся сведения статистических органов о ценах на рынке юридических услуг; продолжительность рассмотрения и сложность дела.

В силу правил ст.65 АПК РФ доказательства, подтверждающие разумность расходов на оплату услуг представителей, должна представить сторона, требующая возмещения названных расходов.

Таким образом, сумма, подлежащая взысканию со стороны, определяется судом в разумных пределах в соответствии со своим внутренним убеждением на основе анализа материалов дела с учетом характера заявленного спора, объема и сложности работы, продолжительности времени, необходимой для ее выполнения квалифицированным специалистом и т.п.

В то же время другая сторона вправе заявить о чрезмерности понесенных заявителем расходов и обосновать, какая сумма расходов является по аналогичной категории дел разумной.

Размер понесенных судебных расходов и факт их оплаты предпринимателем Бакулиным А.П. в сумме 108 500 руб. подтверждены документально, в материалы дела представлен договор об оказании услуг от 06.07.2011, платежное поручение №14 от 14.07.2011.

В то же время в качестве основания платежа в платежном поручении указано 3 договора от 06.07.2011.

Учитывая характер и степень сложности спора, размера удовлетворенных требований, количества судебных заседаний, апелляционный суд, руководствуясь принципом разумности, считает подлежащим возмещению расходы истца на оплату услуг представителя в сумме 20 000 руб.

Принимая во внимание изложенное, решение суда первой инстанции подлежит отмене, а требования о взыскании долга в сумме 879 501 руб., процентов за пользование чужими денежными средствами в сумме 186 102 руб., а также расходов на оплату услуг представителя в сумме 20 000 руб. – удовлетворению.

Расходы по госпошлине также относятся на ответчика.

На основании п.1 ст.257 АПК РФ лица, участвующие в деле, а также иные лица в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом, вправе обжаловать в порядке апелляционного производства решение арбитражного суда первой инстанции, не вступившее в законную силу.

Согласно п.1 постановления Пленума Высший Арбитражный Суд РФ №36 от 28.05.2009 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде апелляционной инстанции» лица, не участвующие в деле, как указанные, так и не указанные в мотивировочной и/или резолютивной части судебного акта, вправе его обжаловать в случае, если он принят о их правах и обязанностях, то есть данным судебным актом непосредственно затрагиваются их права и обязанности, в том числе создаются препятствия для реализации их субъективного права или надлежащего исполнения обязанности по отношению к одной из сторон спора.

При этом в п. 2 названного постановления Пленум Высшего Арбитражного Суда РФ разъяснил, что после принятия апелляционной жалобы лица, не участвовавшего в деле, арбитражный суд апелляционной инстанции определяет, затрагивает ли принятый судебный акт непосредственно права или обязанности заявителя, и, установив это, решает вопросы об отмене судебного акта суда первой инстанции, руководствуясь п.4 ч.4 ст.270 Кодекса, и о привлечении заявителя к участию в деле. Если после принятия апелляционной жалобы будет установлено, что заявитель не имеет права на обжалование судебного акта, то применительно к пункту 1 части 1 статьи 150 Кодекса производство по жалобе подлежит прекращению.

В силу п.1 ч.1 ст.150 АПК РФ производство по делу подлежит прекращению, если дело не подлежит рассмотрению в арбитражном суде.

В поданной апелляционной жалобе ООО «Приобский», не участвующее в деле, ссылается на то, что суд первой инстанции обязан был привлечь ООО «Приобский» к участию в деле, так как иск предпринимателя Бакулина А.П. затрагивает права и обязанности ООО «Приобский».

Между тем, из решения от 20.10.2011 не усматривается, что на ООО «Приобский» возлагаются какие-либо обязанности, не содержится в нем и выводов относительно прав ООО «Приобский».

Рассматривая настоящее дело, суд первой инстанции в обжалуемом судебном акте в частности сделал вывод о том, что представленный договор генерального подряда №22 от 11.08.2008 (л.д.120, т.1), заключенный между ПО «Криводановка-Газ» и ООО «Приоб-

ский», заключен на выполнение комплекса работ по общей организации строительства газопровода, в обязанности генерального подрядчика отнесено извещение Ростехнадзора о начале строительства и организация комиссионной приемки работ. Условиями договора генерального подряда №22 от 11.08.2008 не предусмотрена обязанность генерального подрядчика по строительству газопровода, соответственно, доводы ответчика о привлечении ООО «Приобский», судом первой инстанции были признаны несостоятельными.

С учетом изложенного, производство по апелляционной жалобе ООО «Приобский» подлежит прекращению.

Руководствуясь ст.110, п.1, ч.1 ст.150, ст.184, п.2 ст.269, п.3ч.1 ст.270, ст.271 Арбитражного процессуального кодекса РФ, Седьмой арбитражный апелляционный суд

**ПОСТАНОВИЛ:**

Решение Арбитражного суда Новосибирской области от 20.10.2011 по делу №А45-12416/2011 отменить.

Взыскать с Потребительского общества «Криводановка – Газ» в пользу предпринимателя Бакулина Александра Павловича 879 501 руб. долга, 186 102 руб. процентов за пользование чужими денежными средствами, 20 000 расходов на оплату услуг представителя, 25 656 руб. госпошлины, в том числе 2000 руб. по апелляционной жалобе.

Производство по апелляционной жалобе ООО «Приобский» на решение Арбитражного суда Новосибирской области от 20.10.2011 по делу №А45-12416/2011 прекратить.

Возвратить ООО «Приобский» из федерального бюджета 2 000 руб. госпошлины, уплаченной по платежному поручения №626 от 14.11.2011.

Председательствующий

Терехина И.И.

Судьи

Кресс В.В.

Нагишева О.Б.